



ORIGINALE

|         |                                  |            |
|---------|----------------------------------|------------|
|         | C.C.                             | DATA       |
|         | 39                               | 16.12.2015 |
| OGGETTO | INDIZIONE REFERENDUM CONSULTIVO. |            |

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Adunanza straordinaria di 1^ Convocazione - Seduta PUBBLICA

L'anno duemilaquindici addì sedici del mese di dicembre alle ore 21,15=  
nella sala delle adunanze.

Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati a seduta i componenti il Consiglio Comunale alla trattazione del presente punto all'ordine del giorno.

All'appello risultano:

|                                  | Presenti | Assenti  |
|----------------------------------|----------|----------|
| 1 - PATRONE Eugenio              | SI       |          |
| 2 - GIRONI Daniela               | SI       |          |
| 3 - PIEROTTI Martina             | SI       |          |
| 4 - VINCIGUERRA Fabio            | SI       |          |
| 5 - REBUFFI Alvisè               | SI       |          |
| 6 - RUBINO Giovanni              |          | SI       |
| 7 - ROZZA Fabio Gianmaria        | SI       |          |
| 8 - VICAMINI Marco               | SI       |          |
| 9 - PASTORE Andrea Giacomo Gaddo | SI       |          |
| 10- CIRILLO Marco Flavio         |          | SI       |
| 11- MONETA Anna Maria            | SI       |          |
| <b>TOTALE</b>                    | <b>9</b> | <b>2</b> |

Sono presenti gli Assessori Esterni: REALE L.A. - MOLGORA A.  
Assiste l'adunanza il Segretario Comunale Dott.ssa RAGOSTA Flavia  
Il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Ritenuto legale il numero degli intervenuti, il Sig. PATRONE Eugenio - Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta.

|         |                                 |            |
|---------|---------------------------------|------------|
| C.C.    |                                 | 16/12/2015 |
| OGGETTO | INDIZIONE REFERENDUM CONSULTIVO |            |

Il Sindaco – Presidente relaziona sull'argomento.

Interviene il Consigliere Pastore Capogruppo del Gruppo consiliare Forza Italia il quale dà lettura di una dichiarazione, allegata al presente atto quale parte integrante e sostanziale.

Intervengono il Consigliere Rebuffi, il Sindaco – Presidente, il Consigliere Pastore il quale anticipa una dichiarazione di voto e precisamente che il suo Gruppo si assenterà al momento della votazione, il Consigliere Rebuffi, il Sindaco – Presidente e l'Assessore Molgora.

I Consiglieri Pastore e Moneta abbandonano la seduta (presenti 7, assenti 4).

Dopodichè,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Uditi gli interventi che saranno riportati integralmente nel processo verbale;

Premesso che

la partecipazione dei cittadini all'Amministrazione del Comune è prevista e disciplinata dall'art.8 del D.Lgs. 267/2000, dal capo VI del vigente Statuto Comunale nonché dal titolo V del Regolamento sulla partecipazione all'Amministrazione Comunale;

tra le diverse forme di partecipazione è prevista la possibilità di effettuare un referendum consultivo sugli atti degli organi del Comune e su tutte le materie non espressamente indicate nell'art. 58 dello Statuto Comunale;

la Giunta Comunale, secondo quanto previsto all'art.56 dello Statuto, attraverso propria deliberazione n.153 del 02.12.2015 ha sottoposto al Consiglio Comunale la proposta di indizione di un referendum consultivo su temi di natura urbanistica, i quali, per importanza e finalità, coinvolgono ed interessano tutta la cittadinanza;

la Giunta Comunale, con medesimo atto, ha demandato al Consiglio Comunale la decisione in merito all'indizione del referendum consultivo, la definizione del testo esatto del quesito o dei quesiti, la presa d'atto del finanziamento della spesa necessaria e di incaricare il Sindaco all'adozione del provvedimento di indizione;

Considerato che ai sensi dell'art.53 del vigente Statuto Comunale "si considerano cittadini tutti coloro che sono residenti nel territorio comunale ed anagraficamente iscritti nelle relative liste";

Attesa la propria competenza in merito;

Preso atto che le spese necessarie alla consultazione referendaria, così come disposto dalla delibera di Giunta Comunale n.153 del 02.12.2015 stimate al più in complessivi € 15.000,00, trovano opportuna copertura finanziaria sul bilancio di previsione pluriennale 2015-2017, anno di competenza 2016;

Visto l'allegato A nel quale sono riportati i testi esatti dei quesiti da sottoporre a consultazione;

Visto il parere favorevole di regolarità tecnica del Responsabile del settore interessato, espresso ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Visto il parere favorevole di regolarità contabile del Responsabile del settore ragioneria ed entrate, espresso ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Con voti unanimi favorevoli espressi per alzata di mano;

#### DELIBERA

1. di accogliere la proposta della Giunta Comunale di indire un referendum consultivo su temi di natura urbanistica da svolgersi entro novanta giorni dalla data di approvazione della presente deliberazione;
2. di incaricare il Sindaco ad adottare, nel rispetto dei termini nonché delle modalità previste dalle fonti normative di cui in premessa, specifico provvedimento di indizione del referendum consultivo almeno sessanta giorni prima della data della votazione;
3. di prendere atto che il finanziamento della spesa necessaria per l'effettuazione del referendum trova opportuna copertura nel bilancio pluriennale 2015-2017, anno di competenza 2016, così come indicato nella delibera di Giunta Comunale n.153 del 02.12.2015;
4. di approvare i quesiti referendari i cui testi, riportati in allegato alla presente deliberazione (All. A), ne costituiscono parte integrante e sostanziale;
5. di demandare agli uffici competenti l'adozione di ogni atto necessario e conseguente al corretto svolgimento del referendum consultivo;

Successivamente,

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti unanimi favorevoli espressi per alzata di mano;

#### DELIBERA

di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs 267 del 18/08/2000.



SEDUTA DI CONSIGLIO DEL 16 DIC. 2015

OGGETTO PROPOSTA:

INDIZIONE REFERENDUM CONSULTIVO.

**VISTO DI REGOLARITA' CONTABILE  
ATTESTANTE LA COPERTURA FINANZIARIA**

ai sensi dell'art. 151 comma 4 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Visto con parere favorevole.

Lì, \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE SETTORE RAGIONERIA ED ENTRATE

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Visto con parere favorevole.

Lì, 10 DIC. 2015



Dott. Ranieri CIAGLIA

*Ranieri Ciaglia*

IL RESPONSABILE SETTORE INTERESSATO

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267

Visto con parere favorevole.

Lì, 10 DIC. 2015



Dott. ssa Marina CARRABBA

*Marina Carrabba*

IL RESPONSABILE SETTORE RAGIONERIA ED ENTRATE



QUESITI PER LA CONSULTAZIONE POPOLARE DI TIPO REFERENDARIO

**1) Ritiene che l'attuale situazione urbanistica di Basiglio sia tale da permettere un'espansione(\*):**

\*un'attuale residenza di Milano 3, con 6 scale e 6 piani, ha un'estensione di circa 20.000 m<sup>3</sup>

- |                                      |    |    |
|--------------------------------------|----|----|
| - Nulla                              | si | no |
| - da 0 a 20.000 m <sup>3</sup>       | si | no |
| - da 20.000 a 60.000 m <sup>3</sup>  | si | no |
| - da 60.000 a 150.000 m <sup>3</sup> | si | no |
| - oltre 150.000 m <sup>3</sup>       | si | no |

**2) Se l'attuale situazione urbanistica di Basiglio risultasse tale da permettere un'espansione, in quale settore dovrebbe avvenire?**

- |               |    |    |
|---------------|----|----|
| - abitativo   | si | no |
| - terziario   | si | no |
| - commerciale | si | no |
| - artigianale | si | no |
| - industriale | si | no |

**3) Se l'attuale situazione urbanistica di Basiglio risultasse tale da permettere un'espansione, fermo restando il minimo del 5% - indicato dalla ex Provincia di Milano - da destinare a edilizia residenziale convenzionata - ritiene opportuno aumentare questa soglia fino al:**

- |       |    |    |
|-------|----|----|
| - 10% | si | no |
| - 15% | si | no |
| - 20% | si | no |

**4) Ritiene necessario potenziare l'attuale disponibilità di servizi ed infrastrutture integrandola con ulteriori?**

SCUOLA:

- |                                                        |    |    |
|--------------------------------------------------------|----|----|
| - aumento delle strutture per accogliere nuovi servizi | si | no |
|--------------------------------------------------------|----|----|

SPORT:

- |                                                                 |    |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|----|
| - struttura polifunzionale con basket, pattinaggio e skate park | si | no |
|-----------------------------------------------------------------|----|----|

VIABILITÀ:

- |                                                             |    |    |
|-------------------------------------------------------------|----|----|
| - nuova strada tra Milano 3 City e Strada Statale dei Giovi | si | no |
| - ampliamento parcheggio centro commerciale                 | si | no |
| - nuove colonnine per la ricarica di macchine elettriche    | si | no |
| - distributore di benzina                                   | si | no |

SERVIZI:

- |                                                                 |    |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|----|
| - centro aggregazione per giovani                               | si | no |
| - aree a verde attrezzato                                       | si | no |
| - casetta nel parco giochi con servizi dedicati a mamme e bimbi | si | no |

**5) Le risorse da destinare agli investimenti del Comune di Basiglio, ritiene lei più opportuno che derivino da:**

- |                                                      |    |    |
|------------------------------------------------------|----|----|
| - oneri di urbanizzazione (concessioni edificatorie) | si | no |
| - tassa di scopo                                     | si | no |
| - indebitamento                                      | si | no |
| - project financing **                               | si | no |

\*\* prevede il coinvolgimento dei soggetti privati nella realizzazione, nella gestione e nell'accollo totale o parziale dei costi di opere pubbliche in vista di guadagni futuri derivanti dalla loro concessione in uso ai soggetti finanziatori



BASIGLIO

CONSIGLIO COMUNALE DEL 16/12/2015

## DICHIARAZIONE ALLEGATA AGLI ATTI

Buonasera devo fare una dichiarazione che desidero sia parte integrante e sostanziale della delibera relativa al referendum.

Eccoci qui, oggi, a discutere del punto all'ordine del giorno relativo ad un Referendum consultivo.

Ho detto "UN" Referendum non a caso. Non ho detto IL referendum del quale inizio' la procedura nel lontano 2012 ad opera di un comitato di cui promotore era il sig. Patrone e che serviva quale strumento di propaganda contro il PGT, senza che i cittadini comprendessero quali fossero i quesiti.

Si, perché di quel referendum iniziato nel 2012 ad opera del comitato promotore capeggiato dal sig Patrone da quando questi è diventato sindaco MAI SI È CONCLUSO L'ITER, il quale prevede che il CONSIGLIO COMUNALE faccia proprio o rigetti il parere del comitato dei garanti.

La cosa paradossale e' che nell'ultima riunione del comitato dei garanti avvenuta il 27/5/2013 giorno delle elezioni nel quale Voi avete vinto, il sig Patrone scriveva in dissenso all'inaffidabilità da parte del comitato dei garanti, dell'unico quesito rimasto in piedi quanto segue e cioè che" l'indizione del referendum debba essere fatta tenuto conto che il provvedimento di adozione del PGT è stato adottato sei mesi dopo la richiesta di referendum e quindi il ritardo non può andare ad inficiare un diritto garantito di democratica consultazione dei cittadini.

Parlava di esercizio democratico del diritto dei cittadini di esprimersi ma quando divento' sindaco rinnego' quanto da lui affermato.

Infatti tutti i vostri elettori si aspettavano l'indizione immediata del referendum e l'azzeramento del PGT, ma ciò non è mai avvenuto.

Ma ripercorriamo brevemente il grande inganno che avete perpetrato a danno dei vostri elettori.

Nel 2012 il comitato promotore presenta una richiesta di referendum con 6 quesiti.

IMMEDIATAMENTE E SENZA INDUGIO il nostro sindaco Cirillo ha avviato la procedura costituendo il comitato dei garanti composta da 5 membri : il segretario comunale, un membro nominato dal consiglio comunale, il difensore civico, un giudice di pace e il sig. patrone presidente del comitato promotore.

Una procedura complessa prevista dallo statuto e dal regolamento, strumentalizzata da voi che parlavate di boicottaggio e ostruzionismo, quando null'altro era che seguire quanto statuto e regolamento prevedevano.

Dopo i primi incontri, il comitato promotore decise di ritirare 4 quesiti e chiedere la modifica di 2 quesiti.

Quindi il sig. Patrone decide di ritirare 4 quesiti perché a nulla servivano se non a confondere le idee ai cittadini.

I due quesiti modificati diventano oggetto di raccolta firme.

Dei due quesiti vengono raccolte le firme solo per uno.

Quel quesito da solo diceva questo : "Preso atto della necessità da parte del comune di adottare un PGT. Lei ritiene che l'attuale situazione urbanistica del comune di Basiglio necessiti dell'espansione edilizia attraverso nuove costruzioni residenziali come prevede il documento di piano del PGT?"

Il comitato dei garanti decise a maggioranza il rigetto, contrario Patrone per i motivi già detti, cioè che a detta sua l'esercizio democratico di voto non poteva essere menomato.

Quel parere venne trasmesso al sindaco Patrone neo eletto in data 27/5/2013, come prevede il regolamento, al fine di sottoporre al consiglio comunale il parere negativo affinché il consiglio comunale decidesse se farlo proprio, il parere negativo, o rigettarlo e ammettere il quesito.

Da allora 27/5/2013 ad oggi 16/12/2015, 2 anni e 7 mesi il sindaco e' stato inadempiente ed ha omesso atti di ufficio.

Perché non ha fatto il referendum recuperando anche l'altro quesito per il quale non erano state raccolte le firme e di conseguenza, perché non ha azzerato la "cementificazione" avviando immediatamente il procedimento per variare il PGT, togliere la cementificazione dal golfino e dalle altre aree?

Era legittimo e coerente con una campagna diffamatoria perpetrata con menzogne e bugie riguardo al PGT.

Un candidato sindaco fa campagna contro il PGT e contro i suoi sevizi.

Vince le elezioni ci si aspetta che almeno azzeri il PGT o lo modifichi come ha fatto Pisapia contro il PGT della Moratti o come sta facendo il neo sindaco di Segrate contro il PGT di chi lo ha preceduto che, vale ricordare e' identico a quello di Basiglio ma di cui il corriere della sera ne ha parlato positivamente.....sapete li non c'erano aree riconducibili a Berlusconi ma a fondi finanziari Tedeschi.

Ora ve lo diciamo noi perché.

Perché il PGT, nostro, che prevedeva servizi pubblici per 40 milioni di euro senza toccare un'area agricola o verde, a consumo di suolo zero, gli piaceva e non voleva perdere questa occasione insieme ai suoi consiglieri e Assessori. Perdendo pezzi per strada pur di NON mantenere la promessa fatta ai suoi elettori.

Mi riferisco alla cacciata dell'assessore Cremasco e alle dimissioni del capogruppo consiliare Carron Soraya. Infatti invece di dedicarsi ad avviare l'iter per l'azzeramento del PGT, con tanto d'indizione di referendum "democratico" si è preoccupato di avviare riunioni per trovare una quadra per far comunque costruire. Ne sono testimoni le innumerevoli riunioni con i vari operatori immobiliari.

Nel frattempo tra i piani attuativi presentati al consiglio comunale per costruire, pareri contrastanti, spinte dei consiglieri PRO e qualcuno CONTRO, i ricorsi ai tribunali che ingolfano questo comune, il giochino gli è scappato di mano ed oggi null'altro possono che far realizzare quanto previsto dal PGT vigente che il sindaco non ha azzerato, né modificato e quindi lo ha fatto suo.

E allora ecco il colpo di teatro:

Facciamo un referendum consultivo nuovo dove comunque sia il risultato risulterà che il comune ha bisogno di servizi e pertanto si dovrà costruire.

Quindi ci sono 5 nuovi quesiti col risultato scontato e pertanto questo sarà il "pannicello caldo" per lavare la faccia a chi ha mentito ai propri elettori.

Ha mentito quando diceva:

Del PGT non c'è bisogno il comune e' pieno di soldi perché in 2 anni e 7 mesi non ha fatto altro che tagliare servizi ad iniziare dai trasporti;

Ha mentito quando diceva:

Facciamo il referendum perché questo è un altro tipo di consultazione referendaria;

Ha mentito Quando diceva:

che avrebbe azzerato il PGT perché non lo ha modificato.

Detto ciò NOI NON SIAMO CONTRARI a che voi costruite l'importante che manteniate i 40 milioni d'investimento in opere e servizi pubblici a carico dei privati già previsti dal PGT e per i quali, come certe verginelle, chiedete conferma nel "referendum farsa" oggi in discussione.

Vorrei vedere chi è contrario alla strada prevista anche dal nostro Pgt per by passare le lunghe code per andare a Milano 3 city oppure chi è contrario alla struttura polifunzionale con basket, pattinaggio già prevista da noi, non cito lo skate park perché l'ho abbiamo già realizzato.

Vorrei vedere chi è contrario all'ampliamento del parcheggio del centro commerciale da noi già previsto nel PGT oppure alle colonnine per ricarica auto elettriche da noi già previste nel Pgt oppure chi è contrario alle aree verde attrezzate da noi già previste con il parco della speziana ed il recupero dei fontanili.

Come, vorrei sapere chi è favorevole che tutti questi servizi si realizzino con la "tassa si scopo" oppure indebitamento. E' chiaro che si realizzino con oneri di urbanizzazione come una risposta del quesito n 5 prevede.

Oppure chi è contrario che si aumenti la volumetria oltre il 5 % già previsto dalla provincia, quindi già si dice che si costruisce almeno 100.000 mc, 5 condomini, pur di realizzare i servizi senza cacciare un euro?

Ma è qui vogliamo vedere se siete bravi, perché il PGT e' un piano dei servizi per migliorare la città, che trova il suo equilibrio proprio nelle volumetrie concesse. Non è un piano regolatore che concede diritti edificatori e basta. Il PGT serve a realizzare i servizi per la città coerentemente col programma elettorale votato dai cittadini.

Pertanto vogliamo vedere se siete bravi a far realizzare 12 milioni di interventi in servizi e opere pubbliche, previsti dalle concessione edificatoria dell'ex golfino, concedendo molto meno di noi oppure se siete bravi a far realizzare 28 milioni di opere e servizi pubblici previste dalle aree "Berlusconi" concedendo molto meno noi.

Svelato l'inganno del referendum farsa fatto per lavarsi la faccia davanti al vostro elettorato, non ci resta che aspettare le concessioni edificatorie che farete ma nel frattempo non ci renderemo complici di un'altra presa in giro, come il primo referendum che ancora giace dentro il cassetto del sindaco custodito gelosamente.

Pertanto lasciamo a voi l'onore di un'altra presa in giro, di inutile sperpero di denaro pubblico pari a circa ~~15~~<sup>15</sup> mila euro e vi spettiamo sulla riva del fiume.



Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
Eugenio PATRONE



IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott.ssa Flavia RAGOSTA

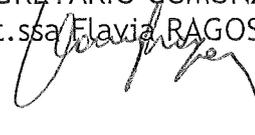


---

### RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Si dichiara che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi dal 29 DIC. 2015 al 13 GEN. 2016

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott.ssa Flavia RAGOSTA



Dal Municipio, li 29 DIC. 2015



---

### ESECUTIVITA'

La presente deliberazione, pubblicata nei termini sopraindicati è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_, (giorno successivo al decimo di pubblicazione) per decorrenza dei termini ai sensi del 3° comma dell'articolo 134 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott.ssa Flavia RAGOSTA

Dal Municipio, li \_\_\_\_\_

---